

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul DC, cu domiciliul în TM, indentificat cu CI seria, nr., eliberată de SPCLEP T M la data de, având codul numeric personal, în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu Clubul Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare, reprezentat de directorul Trifoi Alina Mihaela și Consiliul de administrație, în calitate de pârâți,

în conformitate cu prevederile art. 1 și art. 11 din Legea nr. 554/2004 privind Contenciosul administrativ, formulez prezenta

CONTESTAȚIE,

prin intermediul căreia vă solicit să dispuneți:

- anularea deciziei 207/21.12.2022 emise de directorul Clubul Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare;
- anularea hotărârii Consiliului de administrație al Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare nr. 28/20.12.2022;
- obligarea pârâtei Trifoi Alina Mihaela la plata de daune morale în cuantum de 1 leu;
- obligarea Consiliului de administrație al Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare la plata de daune morale în cuantum de 7 lei.

MOTIVELE CERERII

ÎN FAPT,

învăderez Onoratei instanțe că subsemnatul a fost desemnat membru în Consiliul de administrație al Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare, ca reprezentant al Municipiului Baia Mare, prin HCL nr. 407/29.09.2022. Documentul respectiv mi-a fost comunicat pe e-mail, în cursul lunii octombrie 2022, iar subsemnatul l-a adus la cunoștința conducerii Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare, în data de 20 octombrie, 2022. Confirmarea primirii hotărârii respective s-a realizat în data de 24 octombrie, 2022, după cum reiese din corespondența purtată electronic de subsemnatul cu clubul.

Prima ședință a Consiliului de administrație, după numirea subsemnatului prin hotărârea de Consiliu Local, a fost convocată pentru data de 20.12.2022. Din cauza faptului că respectiva convocare s-a făcut nelegal (lucru pentru care am refuzat să particip la ședință), încălcându-se mai multe acte normative în vigoare, am sesizat, în acea zi, conducerea Inspectoratului Școlar Județean Maramureș cu privire la aceste aspecte, adresă pe care am adus-o și la cunoștința conducerii clubului, având nr. înregistrare 1948/20.12.202 (ora 15:46, anterior ședinței convocate pentru seara aceleiași zile).

Având în vedere această sesizare, dar și mai multe articole publicate de subsemnatul în cotidianul electronic ZiarMM.ro, în care am arătat, cu dovezi irefutabile, faptul că prin anumite activități desfășurate în incinta clubului se încalcă fățiș legea, la ședința Consiliului de administrație al clubului s-a propus pierderea, prin revocare, a calității de membru în Consiliul de administrație a subsemnatului. Din cei 8 membri prezenți (din totalul de 9), 7 au votat pentru, iar 1 a fost împotriva.

Practic, Consiliul de administrație al clubului a votat (prin adoptarea HCA nr. 28/20.12.2022, **hotărâre care nu mi-a fost adusă la cunoștință niciodată**) revocarea unei hotărâri emise de o altă

instituție, respectiv Consiliul Local Baia Mare. O încălcare crasă a legii, așa cum voi arăta mai jos, pe care cei 7 membri ai Consiliului de administrație au comis-o cu rea credință, în condițiile în care reprezentantul primarului în acel consiliu i-a avertizat, la momentul votului, pe ceilalți membri că se află în fața unei ilegalități.

Ulterior, directorul Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare, a emis decizia nr. 207/21.12.2022, prin care constată ”pierderea prin revocare” a calității de membru a subsemnatului în Consiliul de administrație al clubului. Actul mi-a fost comunicat în data de 09.01.2023, pe adresa de e-mail. În cadrul celor 30 de zile prevăzute de art. 7, alin. (1) al Legii 554/2004, privind Contenciosul administrativ, am adresat conducerii Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare o plângere prealabilă, depusă fizic la secretariatul școlii (nr. înregistrare 167/03.02.2023), solicitându-i directorului Trifoi Alina Mihaela revocarea deciziei nr. 207/21.12.2022, precum și revocarea de către Consiliul de administrație a tuturor hotărârilor adoptate în data de 20.12.2022, din cauza faptului că ele au fost luate cu încălcarea legii.

Prin adresa nr. 254/02.03.2023, directorul Trifoi Alina Mihaela îmi comunică subsemnatului un răspuns la plângerea prealabilă, fără a preciza dacă a fost admisă sau nu. În conținutul documentului se face referire la anumite acte normative (tocmai cele pe care Consiliul de administrație le-a încălcat), precum și la faptul că ”decizia” (nu se spune care) a fost comunicată Consiliului Local Baia Mare.

Până în prezent, Consiliul Local Baia Mare, prin a cărui hotărâre am fost desemnat reprezentant al municipiului în conducerea Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare, nu a revocat hotărârea respectivă (HCL nr. 407/29.09.2022), nu a comunicat școlii că ar fi hotărât schimbarea mea din Consiliul de administrație, nu mi-a comunicat nimic legat de schimbarea calității mele la club și nici nu a întreprins vreun demers în acest sens. Din contră, în cadrul discuțiilor purtate de subsemnatul cu reprezentanții municipalității băimărene (primar, viceprimar, secretar, director juridic, consilieri locali etc) aceștia s-au arătat surprinși de hotărârea votată în Consiliul de administrație al clubului, calificând-o drept absurdă și fără suport legal, apreciind totodată faptul că am continuat să public anumite articole de presă legate de abuzurile comise la școala respectivă. Totuși, conducerea Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare nu a ținut cont de faptul că hotărârea de Consiliu Local nu a putut fi revocată, este în vigoare, iar subsemnatul deține în continuare calitatea de membru al Consiliului de administrație, și a adoptat sistematic hotărâri fără un reprezentant al municipalității, care nu a fost convocat anul acesta la nicio ședință.

ÎN DREPT,

Invoc dispozițiile art. 7 și 8 din Legea 554, privind Contenciosul administrativ, referitoare la revocarea unui act administrativ (cum este și o hotărâre de consiliu local). Procedura de urmat este clară, legea prevăzând că revocarea se realizează de autoritatea publică emitentă (CL Baia Mare, în speța de față), autoritatea ierarhic superioară (nu e cazul) sau de către instanța de judecată.

”Art. 7, alin. 1 Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, **trebuie să solicite autorității publice emitente**, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.

Art. 8, alin. 1 Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă adresată autorității publice emitente sau dacă nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut la art. 7 alin.

(4), **poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă**, pentru a solicita anularea, în tot sau în parte, a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.” Așadar, conducerea Clubului Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare nu a respectat procedura revocării sau anulării Hotărârii de Consiliu Local, ci a votat, fără temeii, revocarea respectivului act. În plângerea prealabilă am arătat în detaliu motivele legale ale contestației depuse, după cum urmează.

Termenul de 30 de zile pentru a solicita autorității publice emitente anularea actului administrativ a expirat. Până în prezent, autoritatea emitentă nu a cerut instanței revocarea hotărârii de Consiliu Local, aceasta fiind în vigoare.

În legislația invocată de directorul Trifoi Alina Mihaela în decizia nr. 207/21.12.2022, se regăsește doar ”Metodologia de organizare și funcționare a Consiliilor de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar”, aprobată printr-un ordin al ministrului Educației (OME nr. 5154/30.08.2021). Articolul 8 din respectiva metodologie este singurul argument legal pentru revocarea calității mele din Consiliul de administrație. Or, în baza acelei metodologii lucrul acesta nu poate avea loc. Metodologia indicată se aplică în situațiile nereglementate de alte acte normative și **nu poate trece peste prevederile unei legi ordinare**, cum este cea a Contenciosului administrativ.

În concret, procedura privind revocarea membrilor Consiliului de administrație, conform art. 8, al. 2 (la care se face referire în decizie, cu indicarea faptului că în procesul-verbal al ședinței de CA din data de 20.12.2022, este precizat același lucru), necesită votul a cel puțin 2/3 din membrii Consiliului de administrație și privește doar reprezentanții profesorilor din școala respectivă, ai părinților și elevilor. Metodologia nu se referă la reprezentanții numiți prin acte administrative (de consiliul local sau de primar), pentru că s-ar încălca un act normativ superior. Altfel spus, un ordin de ministru ar surclasa o lege ordinară, fapt contrar ierarhiei normelor din România.

În prezent, ierarhia normelor din România este următoarea (aspect recunoscut și la nivel european – https://e-justice.europa.eu/content_member_state_law-6-ro-restore-ro.do):

- Constituția română și legile constituționale se află pe prima poziție în ierarhia normelor juridice. Toate celelalte acte normative trebuie să fie în conformitate cu acestea;
- legile organice se află pe locul doi în ierarhia juridică. Parlamentul adoptă legile organice cu majoritate calificată;
- **legile ordinare** reprezintă al treilea tip de norme juridice. Parlamentul adoptă legile ordinare cu majoritate simplă. O lege ordinară nu poate amenda sau modifica legile organice sau Constituția;
- ordonanțele Guvernului reprezintă al patrulea tip de norme;
- hotărârile Guvernului reprezintă al cincilea tip de norme din ierarhia juridică;
- **actele normative emise de administrația publică centrală (incluzând și ordinele de ministru)** și de autoritățile administrative autonome reprezintă al șaselea tip de norme din ierarhia juridică;
- actele normative emise de organele administrației publice locale (Consiliul Județean, Consiliul Local, Consiliul General al Municipiului București) ocupă ultima poziție în ierarhia normelor.

Este cât se poate de evident că legile ordinare (în categoria cărora se înscrie și cea a Contenciosului administrativ) ocupă o poziție net superioară actelor normative emise de administrația publică centrală (care includ și ordinele de ministru).

Așadar, hotărârea adoptată de Consiliul de administrație, în data de 20.12.2022, prin care am fost ”revocat din calitatea de membru”, nu are suport legal, votul celorlalți membri fiind exprimat în necunoaștință de cauză.

De altfel, nici ședința respectivă nu a respectat legea, Consiliul de administrație fiind constituit cu încălcarea actelor normative. Conform Legii nr. 1/2011, privind Educați națională, art. 42, al. 7, cluburile sportive sunt echivalentul liceelor: ”Unitățile de învățământ cu program sportiv suplimentar, denumite **cluburi sportive școlare**, se constituie ca **unități de învățământ de nivel liceal**, independente sau afiliate pe lângă alte unități de învățământ de același nivel”. Într-o astfel de instituție, conducerea este asigurată de **director și consiliul de administrație**. Din consiliul de administrație fac parte și reprezentanți ai părinților și elevilor. În cazul CSS 2 Baia Mare, vorbim de doi astfel de reprezentanți, din totalul de 9 membri ai consiliului de administrație. Conform legii, elevii au un reprezentant, din cota părinților.

Însă, la data adoptării hotărârii în speță (și nici în prezent), în Consiliul de administrație al CSS 2 nu exista vreun reprezentant al elevilor, încălcându-se flagrant legislația, interesul superior al elevilor fiind astfel grav afectat, dreptul democratic al acestora de a lua parte la luarea deciziilor în școală fiind călcat pur și simplu în picioare.

”În consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de nivel profesional, liceal, postliceal, din cota rezervată părinților **un loc este repartizat, cu drept de vot, unui reprezentant al elevilor**, care a împlinit vârsta de 18 ani”, art. 19, al 3, Ordinul nr. 4183, din 4 iulie 2022, pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar. Dreptul elevilor de a lua parte la gestionarea problemelor școlii în care învață este ocrotit și de Legea Educației Naționale. ”În cazul în care consiliul de administrație este format din 9 membri, dintre aceștia 4 sunt cadre didactice, primarul sau un reprezentant al primarului, 2 reprezentanți ai consiliului local și 2 reprezentanți ai părinților” - art. 96, lit. b. ”În consiliile de administrație ale unităților școlare, **din cota rezervată părinților un loc este repartizat, cu drept de vot, unui reprezentant al elevilor**, care a împlinit 18 ani” - art. 96, lit. d.

Deși legea este foarte clară și nu lasă loc de interpretare în privința reprezentantului elevilor în Consiliul de administrație al clubului (echivalentul unui liceu, așa cum am precizat mai sus), pentru ședința din data de 20.12.2022, au fost convocați **doi părinți**, deși legea amintită anterior precizează că din cota rezervată părinților, în număr de două persoane, **un loc aparține elevilor**, iar un loc părinților. De altfel, am întrebat conducerea clubului (fără a primi răspuns) care din cele două persoane este membru al Consiliului de administrație, ca reprezentant al părinților și care nu este (acesta din urmă fiind convocat fără niciun drept). În acest sens, nici desemnarea reprezentantului părinților în Consiliul de administrație nu a respectat procedura legală. În cadrul ședinței din 19.09.2022, la care au luat parte reprezentanți ai părinților sportivilor înscriși la CSS 2, au fost votați doi părinți pentru a face parte din Consiliul de administrație al clubului, în loc de unul. În mod evident, respectiva procedură este supusă nulității.

PE CALE DE CONSECINȚĂ,

Având în vedere că:

- doar Consiliul Local Baia Mare poate revoca o hotărâre proprie;
- nu s-a respectat procedura legală în vederea unei posibile revocări a HCL Baia Mare nr. 407, din 29.09.2022;
- hotărârea Consiliului de administrație al CSS 2, din data de 20.12.2022, încalcă Legea Contenciosului administrativ;
- un ordin de ministru este inferior unei legi organice, în ierarhizarea normelor juridice;
- Consiliul de administrație al CSS 2 s-a întrunit în data de 20.12.2022 cu încălcarea legii,

- neavând în componență un reprezentant al elevilor;
- hotărârea Consiliului de administrație al CSS 2, din data de 20.12.2022, a fost adoptată cu votul unui membru (părinte) ce nu putea face parte din respectivul Consiliu,

solicit Onoratei instanțe **anularea deciziei nr. 207/21.12.2022** emise de directorul Clubul Sportiv Școlar Nr. 2 Baia Mare, precum și a **hotărârii Consiliului de administrație nr. 28/20.12.2022**, alături de obligarea directorului Trifoi Alina Mihaela la plata sumei de 2 lei, reprezentând daune morale (pentru dubla calitate pe care o are, de director și președinte al Consiliului de administrație) și obligarea celorlalți 6 membri ai consiliului, tot la plata de daune morale (câte 1 leu de persoană).

Depun în PROBAȚIUNE următoarele înscrisuri:

- 01 Hotărârea de Consiliu Local de numire în Consiliul de administrație
- 02 Anexă la HCL privind numirea
- 03 Comunicarea HCL către CSS 2 Baia Mare
- 04 Confirmarea primirii pe e-mail
- 05 Sesizarea adresată Inspectoratului Școlar Județean
- 06 Comunicarea sesizării adresate CSS 2 Baia Mare
- 07 Decizia de revocare nr. 207/21.12.2023
- 08 Comunicarea deciziei de către conducerea CSS 2 Baia Mare
- 09 Plângerea prealabilă
- 10 Răspuns la plângerea prealabilă
- 11 Ierarhizare izvoare de drept în Europa

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI MARAMUREȘ